

**Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego/~~negocjacji bez ogłoszenia/zapytania o cenę\*~~**

**Część szczegółowa**

<b>4.</b>	<p><b>Miejsce i termin składania ofert</b></p> <p>Miejsce składania ofert: w siedzibie Zamawiającego, Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pok. 115- Dziekanat Wydziału Inżynierii Produkcji</p> <p>Termin składania ofert upłynął w dniu <b>8.05.2012</b> o godz. <b>9:30</b></p>
<b>5.</b>	<p><b>Otwarcie ofert</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Otwarcie ofert odbyło się w dniu <b>8.05.2012</b> o godz. <b>10:00</b> w: sali Nt 129a. W siedzibie Zamawiającego Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pokój nr 129a (Mała Sala Rady Wydziału).</li> <li>Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert.</li> <li>Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości <b>75 039,97</b> zł netto tj. <b>85 916,66</b> zł brutto.</li> </ol>
<b>6.</b>	<p><b>Informacja o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu</b></p> <p>Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia ...<b>6</b>... wykonawców. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawia druk ZP-17</p>
<b>7.</b>	<p><b>Wykonawcy wykluczeni</b></p> <p>Z postępowania wykluczono...<b>0</b> wykonawców.</p>
<b>8.</b>	<p><b>Oferty odrzucone</b></p> <p>W postępowaniu odrzucono <b>0</b> ofert</p> <p><b>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2</b></p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b></p>

mgr inż. Grzegorz Lis

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

9	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. <b>do realizacji zadań; 2, 4, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 33, 36</b> wybrano ofertę nr <b>1</b></p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <a href="#">Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ARKUZ” ul. Milenijna5, 05-110 Jabłonna 222453097 arkuz@vp.pl</a></p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta nr 1 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p> <hr/> <p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. <b>do realizacji zadań; 3, 15, 32</b> wybrano ofertę nr <b>2</b></p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <a href="#">Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Meritum” Adam Kruk ul. Struga 29 20-709 Lublin puh-meritum@wp.pl</a></p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta 2 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p> <hr/> <p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. <b>do realizacji zadań; 7, 8, 30, 31</b> wybrano ofertę nr <b>3</b></p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <a href="#">„ASCOMP” Iwona Ćwiklak vel Ćwiklińska Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński ul. Wańkowicza2 lok 88 02-796 W-wa 224468059 wilanowska@ascomp.pl</a></p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta 3 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p> <hr/> <p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. <b>do realizacji zadań; 1, 22, 28, 34</b> wybrano ofertę nr <b>4</b></p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <a href="#">„Spinel” Sp. z o.o. ul. Podwale75, 50-449 Wrocław 228864804; jacek.piekarski@spinel.com.pl</a></p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b> Oferta 4 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
---	--

mgr inż. Grzegorz Lis

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół).....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. <b>Do realizacji zadań; 5, 9, 11, 16, 23, 27, 29, 35, 37</b> wybrano ofertę nr <b>5</b></p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u><b>„Parser” Sp. z o.o. ul.Szlenkierów1/33; 01-181 Warszawa 226366985; p_wrocki@parser.com.pl</b></u></p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b></p> <p>Oferta <b>5</b> spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b> Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. <b>do realizacji zadań; 6, 10, 14, 21, 24, 25, 26, 38, 39</b> wybrano ofertę nr <b>6</b></p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u><b>„Giga Multimedia” AL.Niepodległości/ArmiiLudowej WGE paw. 26 00-609 W-wa 22-8752490; giga@gigamultimedia.com.pl</b></u></p> <p><b>Uzasadnienie wyboru:</b></p> <p>Oferta <b>6</b> spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
10.	<p><b>Unieważnienie postępowania</b></p> <p>.....</p>
11.	<p><b>Protesty i odwołania</b></p> <p>W trakcie postępowania w stosunku do SIWZ:  <del>wniesiono</del> protest(y)/nie wniesiono protestu(ów)*  <del>przystąpiono</del>/nie przystąpiono* do protestu(ów)  <del>wniesiono</del>/nie wniesiono* odwołanie(a)  <del>przystąpiono</del>/nie przystąpiono* do odwołania(ń)  <del>uchylono</del>/nie uchylono zakazu zawarcia umowy*  <del>wydano</del>/nie wydano rozstrzygnięcie(a)*</p>
12.	<p><b>Skarga do sądu</b></p> <p>Nie wniesiono</p>
13.	<p><b>Informacja o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego/<del>umowy ramowej</del>*</b></p> <p>Umowa zostanie zawarta zgodnie z ustawą PZP</p>

\* - *niepotrzebne skreślić*

mgr inż. Grzegorz Lis

.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

<b>14.</b>	<b>Uczestnicy postępowania przetargowego</b>  <b>Prace Komisji przetargowej zakończyły się w dniu 30.05.2012</b>  <b>Członkowie Komisji:</b>  Grzegorz Lis – przewodniczący .....  Leszek Markowski – sekretarz .....  Andrzej Czarnak .....
------------	--

Zatwierdzam prace oraz protokół Komisji przetargowej

Warszawa, dnia ...30.05.2012 r.

mgr inż. Grzegorz Lis  
.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda  
.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)