

DRUK ZP - 2

POLITECHNIKA WARSZAWSKA
Wydział Inżynierii Produkcji
02-524 Warszawa, ul. Narbutta 85

Pieczęć zamawiającego

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych

Część ogólna

1.	Zamawiający Pełna nazwa (firma) zamawiającego: Politechnika Warszawska Wydział Inżynierii Produkcji Adres: ul. Narbutta 85 02-524 Warszawa REGON: 0000001554 NIP: 525-000-58-34 telefon: (22) 849-97-95 faks: (22) 849-94-34 e-mail: zamowienia@wip.pw.edu.pl
2.	Przedmiot zamówienia Opis przedmiotu zamówienia: <i>Dostawa sprzętu komputerowego</i> Wartość zamówienia/ umowy ramowej/dynamicznego systemu zakupów * ustalona została na kwotę 75 039,97 zł, co stanowi równowartość 18 668,52 euro Ustalenia wartości zamówienia dokonano przed 23. 04. 2012 na podstawie ofert cenowych sklepów internetowych Osoba/ osoby * dokonująca ustalenia wartości zamówienia: dr inż. Jan Kowalczyk

* - *niepotrzebne skreślić*

Mgr inż. Grzegorz Lis

Prof. Dr hab. inż. Andrzej Kocańda
Dziekan WIP PW

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

3.	Tryb postępowania 1. Postępowanie prowadzono w trybie: przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Powody zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony (<i>uzasadnienie faktyczne i prawne</i>): nie dotyczy 2. Postępowanie prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej/ustanowienia dynamicznego systemu zakupów* z odpowiednim stosowaniem przepisów dotyczących udzielania zamówienia w trybie: nie dotyczy
-----------	--

* - *niepotrzebne skreślić*

Warszawa, dnia

Mgr inż. Grzegorz Lis

.....
(*podpis osoby sporządzającej protokół*)

Prof. Dr hab. inż. Andrzej Kocańda
Dziekan WIP PW

.....
(*podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej*)

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego/~~negocjacji bez ogłoszenia/zapytania o cenę*~~

Część szczegółowa

4.	Miejsce i termin składania ofert Miejsce składania ofert: w siedzibie Zamawiającego, Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pok. 115- Dziekanat Wydziału Inżynierii Produkcji Termin składania ofert upłynął w dniu 8.05.2012 o godz. 9:30
5.	Otwarcie ofert 1. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 8.05.2012 o godz. 10:00 w: sali Nt 129a. W siedzibie Zamawiającego Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pokój nr 129a (Mała Sala Rady Wydziału). 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. 3. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 75 039,97 zł netto tj. 85 916,66 zł brutto.
6.	Informacja o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia ... 6 ... wykonawców. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawia druk ZP-17
7.	Wykonawcy wykluczeni Z postępowania wykluczono... 0 wykonawców.
8.	Oferty odrzucone W postępowaniu odrzucono 0 ofert Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Uzasadnienie faktyczne:

mgr inż. Grzegorz Lis

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

9	<p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań; 2, 4, 12, 17, 18, 33, 36 wybrano ofertę nr 1</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u>Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ARKUZ” ul. Milenijna5, 05-110 Jabłonna 222453097 arkuz@vp.pl</u></p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta nr 1 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p> <hr/> <p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań; 3, 15, 32 wybrano ofertę nr 2</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u>Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Meritum” Adam Kruk ul. Struga 29 20-709 Lublin puh-meritum@wp.pl</u></p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta 2 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p> <hr/> <p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań; 7, 8, 19, 20, 30, 31 wybrano ofertę nr 3</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u>„ASCOMP” Iwona Ćwiklak vel Ćwiklińska Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński ul. Wańkowicza2 lok 88 02-796 W-wa 224468059 wilanowska@ascomp.pl</u></p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta 3 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p> <hr/> <p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań; 1, 28, 34 wybrano ofertę nr 4</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u>„Spinel” Sp. z o.o. ul. Podwale75, 50-449 Wrocław 228864804; jacek.piekarski@spinel.com.pl</u></p> <p>Uzasadnienie wyboru: Oferta 4 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
---	--

mgr inż. Grzegorz Lis

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół).....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

	<p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. Do realizacji zadań; 5, 9, 11, 16, 23, 27, 29, 35, 37 wybrano ofertę nr 5</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u>„Parser” Sp. z o.o. ul.Szlenkierów1/33; 01-181 Warszawa 226366985; p_wrocki@parser.com.pl</u></p> <p>Uzasadnienie wyboru:</p> <p>Oferta 5 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
	<p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań; 6, 10, 13, 14, 21, 22, 24, 25, 26, 38, 39 wybrano ofertę nr 6</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: <u>„Giga Multimedia” AL.Niepodległości/ArmiiLudowej WGE paw. 26 00-609 W-wa 22-8752490; giga@gigamultimedia.com.pl</u></p> <p>Uzasadnienie wyboru:</p> <p>Oferta 6 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyżej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
10.	<p>Unieważnienie postępowania</p> <p>.....</p>
11.	<p>Protesty i odwołania</p> <p>W trakcie postępowania w stosunku do SIWZ: wniesiono protest(y)/nie wniesiono protestu(ów)* przystąpiono/nie przystąpiono* do protestu(ów) wniesiono/nie wniesiono* odwołanie(a) przystąpiono/nie przystąpiono* do odwołania(ń) uchylono/nie uchylono zakazu zawarcia umowy* wydano/nie wydano rozstrzygnięcie(a)*</p>
12.	<p>Skarga do sądu</p> <p>Nie wniesiono</p>
13.	<p>Informacja o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego/umowy ramowej*</p> <p>Umowa zostanie zawarta zgodnie z ustawą PZP</p>

* - *niepotrzebne skreślić*

mgr inż. Grzegorz Lis

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

14.	Uczestnicy postępowania przetargowego Prace Komisji przetargowej zakończyły się w dniu 22.05.2012 o godzinie 10.00 Członkowie Komisji: Grzegorz Lis – przewodniczący Leszek Markowski – sekretarz Andrzej Czarnak
------------	--

Zatwierdzam prace oraz protokół Komisji przetargowej

Warszawa, dnia ...22.05.2012 r.

mgr inż. Grzegorz Lis
.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda
.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)