

DRUK ZP - 2

POLITECHNIKA WARSZAWSKA
WYDZIAŁ INŻYNIERII PRODUKCJI
UL. Narbutta 85, 02-524 Warszawa

Pieczęć zamawiającego

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych

Część ogólna

1.	Zamawiający Pełna nazwa (firma) zamawiającego: Politechnika Warszawska Wydział Inżynierii Produkcji Adres: ul. Narbutta 85 02-524 Warszawa REGON: 0000001554 NIP: 525-000-58-34 telefon: (22) 849-97-95 faks: (22) 849-94-34 e-mail: zamowienia@wip.pw.edu.pl
2.	Przedmiot zamówienia Opis przedmiotu zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego Wartość zamówienia/ umowy ramowej/dynamicznego systemu zakupów * ustalona została na kwotę 182 154,82 zł , co stanowi równowartość 45316,65 euro Ustalenia wartości zamówienia dokonano w kwietniu 2013 r. na podstawie ofert cenowych sklepów internetowych Osoba /osoby* dokonująca ustalenia wartości zamówienia: mgr inż. A. Czarnak, dr inż. P. Czyżewski, mgr inż. G. Lis

* - *niepotrzebne skreślić*

dr inż. Jan Kowalczyk

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

3.	Tryb postępowania 1. Postępowanie prowadzono w trybie: przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Powody zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony (<i>uzasadnienie faktyczne i prawne</i>): nie dotyczy 2. Postępowanie prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej/ustanowienia dynamicznego systemu zakupów* z odpowiednim stosowaniem przepisów dotyczących udzielania zamówienia w trybie: nie dotyczy
-----------	--

* - *niepotrzebne skreślić*

Warszawa, dnia 6.11.2013 r.

dr inż. Jan Kowalczyk

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego/negocjacji bez ogłoszenia/zapytania o cenę*

Część szczegółowa

4.	Miejsce i termin składania ofert Miejsce składania ofert: w siedzibie Zamawiającego, Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pok. 114- Dziekanat Wydziału Inżynierii Produkcji Termin składania ofert upłynął w dniu 30.10.2013 r. o godz. 11.30
5.	Otwarcie ofert 1. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 30.10.2013 r. o godz. 12.00 w: W siedzibie Zamawiającego Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Produkcji, ul. Narbutta 85, 02-524 Warszawa, pokój nr 129a (Mała Sala Rady Wydziału). 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 7 ofert. 3. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 182 154,82 zł netto tj. 192 517,53 zł brutto .
6.	Informacja o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu: Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia 7 wykonawców. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawia druk ZP-17
7.	Wykonawcy wykluczeni: Z postępowania wykluczono 0 wykonawców.
8.	Oferty odrzucone: W postępowaniu odrzucono 0 ofert Uzasadnienie prawne: Uzasadnienie faktyczne:

dr inż. Jan Kowalczyk

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

9.	<p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań 4, 14, 22, 30, 35, 38, 48, 51 wybrano ofertę nr 1</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: Sagito, Sebastian Kaczanowski, ul. Jana Pawła II 23, lok 22 Uzasadnienie wyboru: Oferta 1 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
10.	<p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań 24 wybrano ofertę nr 3</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: Servus Comp, Popiołek, Kosperski, Bętkowski Sp. J, ul. Nowowiejska 1, 30-052 Kraków Uzasadnienie wyboru: Oferta 3 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
11.	<p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań 1, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 21, 23, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 45, 50, 52, 53, wybrano ofertę nr 4</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: GIGA MULTIMEDIA, Al. Niepodległości/ Armii Ludowej WGE paw. 26/28, 00-609 Warszawa Uzasadnienie wyboru: Oferta 4 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
12.	<p>Najkorzystniejsza oferta Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego w załączniku 1. do realizacji zadań 2, 3, 7, 18, 26, 27, 28, 40, 41, 44, 46, 47, 49 wybrano ofertę nr 7</p> <p>nazwa i adres Wykonawcy: Oferta 7. ALLTECH, Sp. J., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Uzasadnienie wyboru: Oferta 7 spełnia wymagania określone w SIWZ i stanowi ofertę najwyższej ocenioną przy wykorzystaniu kryterium ceny</p>
13.	<p>Unieważnienie postępowania</p> <p>Postępowaniu unieważniono w zakresie zadania 20, 25, 43, Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1</p> <p>Postępowaniu unieważniono w zakresie zadania 5, 19, 42, 15, Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 4</p>

dr inż. Jan Kowalczyk

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół).....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

14.	Protesty i odwołania W trakcie postępowania w stosunku do SIWZ: wniesiono protest(y)/nie wniesiono protestu(ów)* przystąpiono/nie przystąpiono* do protestu(ów) wniesiono/nie wniesiono* odwołanie(a) przystąpiono/nie przystąpiono* do odwołania(ń) uchylono/nie uchylono zakazu zawarcia umowy* wydano/nie wydano rozstrzygnięcie(a)*
15.	Skarga do sądu Nie wniesiono
16.	Informacja o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego/umowy ramowej* Umowy zostaną zawarte zgodnie z ustawą PZP

17.	Uczestnicy postępowania przetargowego Prace Komisji przetargowej zakończyły się w dniu 6.11.2013 r. o godz. 10.00 Członkowie Komisji: Dr inż. Jan Kowalczyk – przewodniczący Mgr inż. Grzegorz Lis – sekretarz Mgr inż. Andrzej Czarnak
------------	---

* - *niepotrzebne skreślić*

Zatwierdzam prace oraz protokół Komisji przetargowej

Warszawa, dnia 6.11.2013 r.

dr inż. Jan Kowalczyk
.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa
.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*